

**А.А. Попов**  
**И.Д. Проскуровская**

## **АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ИЗМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

### **0. Введение**

Данный текст оформлен из представлений о том, что анализ должен:

- осуществляться в рамках проектного решения, а, следовательно, указывать на возможные «точки роста» и «зоны прорыва»;
- позволять принимать решения относительно ситуации, а поэтому он должен указывать на сложившиеся дефициты;
- выявлять ресурсы, способные запускать процессы развития в образовательной сфере.

Это означает, что анализ ситуации имеет смысл не «вообще», а только как инструмент управленческого действия, обеспечивающий возможную управленческую позицию. Анализ, таким образом, не может опираться на классическую процедуру наблюдения. Смена в аналитике позиции классического естественнонаучного наблюдателя на позицию участника открывает возможность рассматривать процедуру анализа как гуманитарное исследование или исследование действием.

Поэтому для гуманитарного исследователя (аналитика) проблемы образования - это, прежде всего, проблемы создания адекватного (или опережающего) управленческого контура, обеспечивающего развитие образовательной практики и развертывание образовательных инициатив. Более того, само понятие образовательной инициативы для гуманитарного исследователя теряет признаки «натуральности», а становится именем для особого - открытого - способа управления, или особой организации взаимодействия между образовательной практикой и субъектом управления.

В качестве аналитического материала для статьи взяты результаты фокус-групп, проведенных авторами в рамках семинаров с педагогами и управленцами в 2001 году в различных регионах страны – Красноярске (25-27 января, 7-11 июня, 22-23 ноября), Кемерово (17-19 мая, 30 октября-1 ноября), Междуреченске (10-12 апреля, 14-15 декабря), Ижевске (27-30 сентября), Шушенском Красноярского края (6-8 декабря) и Томске (28-31 марта). Эти материалы интересны прежде всего с точки зрения исследования менталитета педагогической общественности, ее отношения к различным аспектам современного состояния сферы образования и повышения квалификации.

## **1. Наиболее актуальные проблемы современной сферы образования**

1.1. Участники проведенных фокус-групп отмечают в качестве центральной проблемы кризис существующей системы управления образованием, который, по их мнению, проявляется, в том числе, в:

- резком снижении участия государства в финансировании образования;
- дезадаптации системы образования в новых социально-экономических и политических условиях (стратегия перехода к правовому государству, рыночной экономике, гражданскому обществу);
- отсутствии системных инноваций в сфере образования, тенденций к переходу от локальных инноваций к инновационной организации сферы образования;
- отсутствии эффективной кадровой политики в сфере образования;
- декларативном характере «непрерывности» образования;
- отсутствии серьезных социальных, в том числе, маркетинговых, исследований в сфере образования; отсутствие современных представлений об образовании (как сфере) и управлении образованием;
- отсутствии взаимодействия программ развития образования на муниципальном, региональном и государственном уровнях; отсутствие механизмов соорганизации локальных стратегий в общем образовательном пространстве;
- социальной непривлекательности существующей сферы образования для молодых перспективных людей;
- низкой социальной эффективности системы образования, невысокой продуктивности при внешней результативности (образовываются сегодня в других местах - через СМИ, фирмы и т.д.);
- отсутствии образовательной политики на муниципальном и региональном уровнях, несогласованности стратегий развития образования на различных уровнях;
- отсутствию в сфере образования поколенческой смены управленческих кадров; недостатке профессиональных менеджеров с мышлением и волей;
- отсутствию нормативных документов нового поколения - правовых и финансовых;
- формализме педагогической науки;
- несоответствии между целями (идеологически провозглашаемыми) и организационной культурой управления образованием;
- кризисе целеполагания в сфере образования, замкнутости образования на решение внутриотраслевых вопросов, как следствие - маргинальности образования в социально-экономической, общественной сфере, несоответствии структуры подготовки потребностям рынка труда;
- кризисе содержания образования и знания, транслирующегося в системе образования, неравномерное обновление содержания образования;
- инвестиционной непривлекательности системы образования для общества и для негосударственных заказчиков;
- кризисе традиционных форм институционализации системы образования.

1.2. На наш взгляд, наиболее актуальная проблема, ключевым образом определяющая ситуацию в современном российском образовании - это исторически наследованная и по-настоящему не проблематизированная на протяжении всего XX века практика управления системой образования в России.

Эта ситуация имеет целый ряд поддерживающих исторических факторов. Россия - страна с традиционно государственной системой образования и практически полным отсутствием практики создания общественных образовательных институтов. В отличие от европейских стран, где ключевые образовательные институты возникали как общественное явление (Англия, Франция) и были на протяжении целых исторических периодов субъектами общественного развития, в России субъектом изменений всегда выступало государство, а образование традиционно являлось вторичной практикой – «машинкой социализации», предназначенной для реализации целей других - первичных - практик (хозяйственных, политических). В результате в ситуации перманентного кризиса хозяйственной и политической сфер в России 1990-х годов сфера образования оказалась неспособной принять на себя миссию развития.

В то же время, образовательная реформа 1992 года была направлена на перефокусировку части ответственности и прав от Министерства образования к образовательному учреждению. Идея реформы демократизации заключалась в том, чтобы сделать образовательное учреждение центром принятия решений. Однако задача не была выполнена до конца, поскольку не были запущены соответствующие управленческие механизмы (финансовые, нормативно-правовые, организационные), обеспечивающие необходимость самостоятельного позиционирования в сфере образования и переход к новой институциональной организации образования (от образования как государственной машины по социализации к образованию как сфере образовательных услуг).

В этой связи подавляющее большинство поисков и разработок велось в сугубо теоретической плоскости. Демократизация образования выразилась только в появлении разнообразия (вариативности) учебных курсов и программ. Сегодня это привело к тому, что на фоне этого разнообразия практически нет по-настоящему новых «прорывных» проектов, способных изменить социальную ситуацию самой сферы образования. В то же время реформа дала возможность наиболее продвинутым учреждениям и группам самостоятельно предлагать себя на складывающемся рынке образовательных услуг. Сегодня необходимо оценить ситуацию в отношении этих учреждений и групп, ответив на ряд вопросов, в первую очередь:

- покрывают ли они рынок образовательных услуг;
- способны ли к производству инновационных технологий;
- способны ли стать лидерами образовательной сферы, взяв на себя функции переподготовки и повышения квалификации (ПК).

Таким образом, в ситуации кризиса государственного управления, отсутствия возможности (в том числе и финансовой) эффективно управлять системой

образования со стороны государства, сегодня оказались реально не проработаны каналы делегирования управления системой образования другим субъектам.

С другой стороны, не произошла смена идеологии управления, которая позволила бы сохранить контроль и эффективное участие государства в новой общественно-государственной системе управления образованием.

1.3. Можно выделить три типа идеологий управления в сфере образования, относительно которых можно анализировать ситуацию (в том числе и в регионе):

- управление как нормативное руководство (ключевые слова - определять, возглавлять);
- управление как сервис (ключевые слова - помогать, не противодействовать, не мешать);
- управление как опережающая смена рамок, как образовательная политика (в том числе кадровая), как управление развитием.

Самоопределение сегодняшних управленцев связано в лучшем случае с переходом от первого типа идеологии управления ко второму. Необходимость перехода к третьему типу управленческой идеологии практически не осмысливается.

Кризис управленческой идеологии (потеря управленческой позиции) может быть зафиксирована следующим образом:

- состояние образовательной практики на уровне отдельных учреждений, инициативных групп намного превосходит состояние всех существующих сегодня управленческих надстроек. Сегодня существует огромный дисбаланс между «центробежной» и «центростремительной» силами, задающими динамику в системе образования. Центробежные силы намного сильнее, вследствие чего происходит и усиливается хрестоматийная ситуация: возникающие инициативы не становятся ресурсом друг для друга и не влияют на качественное изменение ситуации самой системы образования.

- в ситуации отставания управленческого контура, отсутствия содержательной управленческой "воли", инновационные процессы в образовании существуют только на уровне отдельных инноваций и не переходят на уровень инновационной организации самой сферы образования.

- нет и адекватных способов и механизмов разработки управленческого знания, способного обеспечить такой переход; не было реальных поводов, а отсюда - не создано региональных экспериментальных площадок или «инновационных инкубаторов», позволяющих это знание вырастить через построение открытого управленческого действия на уровне региона. Проект новой системы повышения квалификации мог бы стать таким «инкубатором» при соответствующих рефлексивных и волевых установках.

- важным для анализа ситуации фактом является отсутствие реальных программ развития образования. Речь в данном случае идет не о документах, а об отсутствии работы по концептуализации и стратегическому планированию; отсутствии сформированного сообщества, которое несет на себе пласт

философской, концептуальной работы - работы на уровне проблем, а не только задач.

- в сознании сегодняшних управленцев образование не является инвестиционной сферой, а только сферой социальных обязательств государства. Поскольку образование не мыслится инвестиционно, то нет специальных механизмов оценки человеческих (кадровых) ресурсов и превращения их в капитал. Хотя это - ключевая задача системы повышения квалификации

- образование не мыслится управленцами как сфера социального партнерства, в которой пересекаются интересы самых различных групп: государства, города, региональных элит, профессиональных сообществ (в том числе, педагогического), родителей, самой молодежи.

Следствие неэффективной идеологии и практики управления - вторичные проблемы современного образования:

- кризис содержания образования;
- низкая социальная эффективность образования;
- низкая технологичность образования;
- неэффективная организация всей системы образования («школоцентризм»);
- социальная неперспективность образования для человека, его получающего;
- инвестиционная непривлекательность образования.

## **2. Принципиальные для проектирования новой системы повышения квалификации потребности сферы образования**

2.1. По мнению участников фокус-групп такими потребностями являются:

- кардинальные изменения представлений педагогов о содержании и качестве (результатах) образования;
- изменение содержания образования от ЗУНов к способам организации жизнедеятельности;
- оптимизация времени педагога, затрачиваемого на собственное профессиональное развитие;
- оптимизация ресурсов, используемых на профессиональное развитие педагогов;
- проектно-программный подход в системе управления образованием;
- упорядочивание в представлениях о функциях различных образовательных институтов, приведение в соответствие с управленческими задачами и рыночными приоритетами;
- изменение механизмов финансирования по принципу «Деньги за человеком»;
- введение единого выпускного экзамена;
- изменение представлений педагогов и управленцев о потребителях образовательных услуг как участниках формирования образовательного заказа;
- оформление нового пространства организационной культуры, основанного на партнерских отношениях и участии всех в принятии решений;
- появление новых образовательных проектов, имеющих межведомственный характер и объединяющих усилия различных общественных субъектов;

- увеличение финансирования образовательной сферы;
- комплексное развитие поствузовского образования;
- управленцы-профессионалы, менеджеры, владеющие стратегией соорганизации разного;
  - формирование принципов инновационной организации деятельности в образовании;
  - инвестиционная привлекательность сферы образования;
  - разработка критериев профессиональной культуры и квалификации;
  - появление критической массы людей, мыслящих и действующих субъектно;
  - создание условий для привлечения негосударственных заказчиков в сферу образования;
  - новые управленческие механизмы в сфере образования - кадровый менеджмент, управленческое консультирование, социальные исследования, социальное проектирование, экспертиза, мониторинг, связанные с идеологией развития.

2.2. а) На взгляд авторов, сегодня особенно необходимы управленческие действия, направленные на обеспечение процессов субъективации в образовании, на появление в сфере образования критической массы людей, мыслящих об образовании инвестиционно.

б) Необходимо также создать условия для привлечения негосударственных заказчиков в сферу образования, что даст возможность развиваться тем образовательным проектам, которые ушли из-под государственной системы управления, но без серьезных заказчиков в лице региональных и межрегиональных корпораций не имеют шансов для выживания.

в) Также потребности связаны с разворачиванием новых управленческих механизмов в образовании. Речь идет о таких механизмах поддержки образовательных инициатив, как консультирование, экспертиза, мониторинг, которые связаны с идеологией развития.

### **3. Ключевые проблемы существующей системы повышения квалификации в сфере образования**

3.1. По мнению участников фокус-групп, основными проблемами существующей системы повышения квалификации являются:

- компенсационный характер организации работы повышения квалификации (ПК);
- репродуктивный характер содержания ПК; внедеятельностный и непроектный характер форм организации содержания;
- несоответствие современной ситуации, как образовательной, так и социокультурной;
- ритуальный, формальный характер организации и прохождения ПК;
- отсутствие гибкости в организации, выбора и возможности самостоятельно формировать индивидуальную программу подготовки и ПК;

- не включение в систему организации ПК современных коммуникативных, информационных технологий, технологий работы с информацией;
- отсутствие стратегических целей и задач, а следовательно, отсутствие концептуальной и организационно-деятельностной рамки - комплексной программы, определяющей образовательную (кадровую) политику;
- рассогласование политики и модели управления профессиональным развитием педагога на всех уровнях - школьном, муниципальном, региональном;
- отсутствие технологий обучения взрослых; неотличимость содержания программ подготовки и программ ПК;
- недостаточная разработанность механизмов и форм поддержки образовательной деятельности нетрадиционных субъектов в сфере образования, подготовки и ПК.

3.2. На наш взгляд, на сегодняшний день система ПК является одним из самых мощных механизмов, консервирующих существующую систему образования, поскольку воспроизводит ключевой ресурс системы - человеческий (кадровый). СПК построено в ориентации на воспроизводство существующего состояния системы образования, включая, прежде всего, воспроизводство кадров.

Поэтому в рамках указанного проектного шага следует ставить вопрос не о проблемах внутри системы подготовки и ПК, а о самой системе подготовки и ПК как проблеме.

#### **4. Необходимые изменения системы повышения квалификации**

4.1. По мнению участников фокус-групп, необходимы следующие изменения в системе ПК:

- создание рынка образовательных услуг по ПК;
- необходимо разработать модели управления профессиональным развитием педагога на всех уровнях - школьном, муниципальном, региональном, федеральном и принципы их согласования;
- переход на новые современные образовательные технологии;
- изменение структуры подготовки (переход с предметной на организационно-деятельностную, процессуально-управленческую подготовку);
- прекращение прямой связи механизма аттестации с прохождением курсов ПК в официальных структурах системы ПК;
- переход на новые принципы институциональной организации – система ПК должна быть не учреждением, а сетью;
- поддержка неформальных коллективов и отдельных профессионалов, которые способны подготавливать и переподготавливать специалистов по типу мастерских;
- переориентация всей системы ПК на качественное изменение существующей системы образования; базовый процесс системы ПК - управление развитием системы образования;

- переориентация системы ПК на создание программ и проектов нового поколения, способных обеспечить инвестиционную привлекательность и социальную эффективность системы образования и ПК;
- организация работы системы подготовки и ПК по принципу современного кадрового агентства;
- активное использование информационных технологий;
- переориентация системы ПК на поддержание социальной мобильности;
- ориентация на образовательную инициативу как единицу организации образовательного пространства системы подготовки и ПК;
- разработка новой концепции квалификации и новых квалификационных характеристик специалиста в сфере образования, ориентированных на включение в инновационные процессы (процессы развития), соорганизацию в системах корпоративной деятельности, включение в профессиональные и межпрофессиональные коммуникации;
- организация специальной подготовки управленцев в сфере образования, основанная на идеологии и организационной культуре развития; включение в подготовку процедур аналитики, концептуализации, рефлексии;
- переход на индивидуальные и командные программы подготовки и ПК;
- специальная подготовка тьюторов как менеджеров образовательных сетей в новой системе ПК, способных к оперативной систематизации ресурса под цели заказчика.

#### 4.2. Можно сформулировать ряд требований к концепции новой системы ПК:

- система ПК должна быть включена в систему проектно-программных разработок и реализации систем открытого образования, она должна стать современным "КБ" для нового поколения проектов и программ в сфере образования;
- система ПК должна быть организована сетевым образом и строиться как коммуникативная площадка для различных групп разработчиков;
- система ПК должна мыслиться, прежде всего, как механизм управления развитием системы образования и образовательной политики, а не как механизм социальной защиты для потерявших квалификацию педагогов;
- система ПК должна быть сориентирована не на воспроизводство существующей системы образования, а на ее качественное изменение. Базовый процесс, который должен быть спроектирован и лечь в основу СПК - это процесс инициации развития системы образования;
- должны быть разработаны современные типы квалификации, обеспечивающие новое качество человеческого (кадрового) ресурса в сфере образования. Основное требование - способность работать в рамках инновационной организации деятельности (проектно-программной);
- содержание ПК должно быть переориентировано на создание условий для разработки нового поколения проектов и программ в сфере образования, способных обеспечить социальную эффективность и инвестиционную привлекательность образования;

- специально должен быть проработан вопрос об организационно-правовых, финансовых и других механизмах системы ПК.

## **5. Идея открытого образования как концептуальная основа для проектирования новой системы повышения квалификации**

5.1. На взгляд авторов, проектирование новой системы ПК должно разворачиваться в актуальной за последние годы для России парадигме Открытого образования. Прежде всего, это означает отход от школоцентричности образования, то есть образование не может быть замкнуто на узкой функции обучения детей в стенах какого-либо заведения.

Идея открытого образования – это идея преодоления традиционных границ общества, разделенного

- на страны (субъекты Федерации);
- на сословные и властные принадлежности;
- на возрастные права и возможности;
- на различные идеологические представления и ценностные системы;
- на возможности доступа к информации.

Преодоление границ традиционного общества обозначает для России преодоление тоталитарной системы, появление и развитие новой общественной структуры, фундаментом которой должны выступать ценности общественного диалога, расширения возможностей граждан, индивидуального самоопределения. Открытое образование является инструментом общественного развития, механизмом образования новой российской Государственной Антропологии. В этом может состоять государственно-идеологическое значение систем открытого образования.

5.2. Системы открытого образования направлены как на разворачивание образовательных программ нового поколения, так и на запуск инновационных социальных, культурных, политических процессов. Содержание образования в таких программах ориентировано, с одной стороны, на аналитику и интерпретацию происходящих современных событий, с другой стороны, на активное включение в гуманитарные проектно-программные разработки и процессы социокультурного развития.

Таким образом, площадки Открытого образования – это места осмысления и оценки экспертами совместно с учениками современных ситуаций с точки зрения культурных образцов, традиций, истории. Такие рефлексивные площадки Открытого образования как бы "приговаривают современность" - интерпретируют ее – отвечают на вопрос: чем и как мы живем? В этом государственно-политическое значение систем открытого образования, поскольку политику, в одной из современных ее трактовок (П. Бурдые), рассматривают как возможность открытого и публичного анализа сложившейся ситуации и прогнозирование сценариев дальнейшего общественного развития. Аналитика ситуации презентуется в публичном пространстве и становится средством политической коммуникации, а прогноз – современным политическим капиталом.

5.3. Системы открытого образования создаются не под такие специальные образовательные функции, как обучение, воспитание, подготовка; они направлены, прежде всего, на актуализацию и развитие Человеческого Потенциала как важнейшего фактора развития современного общества. Именно благодаря Человеческому Потенциалу появляются Возможности осуществления процессов развития; появляются люди, способные к развитию собственных и общественных Возможностей, принятию нестандартных решений по отношению к себе и к способам социальной организации. Современный человеческий потенциал измеряется не объемом специальных знаний и наличием алгоритмов профессиональных и социальных действий. В качестве универсальных антропологом современного Человеческого Потенциала сегодня рассматриваются:

- техники действий и коммуникаций;
- рефлексия и понимание;
- возможности интерпретации и мышления;
- способности самоопределения по отношению к культуре и социуму;
- целеполагание и социокультурная персонификация;
- способности организации, самоорганизации, организации знаниевых систем.

По существу, Человеческий Потенциал – это не просто ресурс современного общества; это капитальный фундамент – основа Реформирования Современной России. Такое понимание миссии образования переводит его из обеспечивающей сферы, где решаются частные, сиюминутные задачи в область Управления Развитием. В этом видится государственно-антропологическое значение систем открытого образования.

Таким образом, системы открытого образования позволяют удерживать масштаб не только городов и регионов, но и федеральных округов, организовывать окружные гуманитарные проекты необходимой направленности, координировать новые межрегиональные программы на территории современной России. В этом состоит государственно-управленческое значение систем открытого образования.

## **6. Рамки для проектирования системы ПК в парадигме открытого образования**

6.1. Наш тезис заключается в том, что большинство педагогических инновационных проектов, разворачивающихся в нашей стране на протяжении последних 15 лет, носили маргинальный социальный характер. Это значит, что проектировщики, как правило, удерживали ряд разработческих педагогических и антропологических задач, не замыкая эти разработки на те социальные процессы, которые происходили в стране. По всей видимости, в начале XXI века образование может мыслиться не только как вторичная практика, обусловленная экономикой, политикой, геополитикой, но и как самостоятельный институт и

ведущий тип практики. Проект открытого образования в своей идеологической составляющей претендует именно на эту первичность.

Для построения такого проекта необходимо учитывать ряд рамочных представлений:

- мировоззренческий (идеологический) проект;
- проект, связанный с идеей государственного строительства;
- поколенческий проект;
- антропологический проект;
- организационный проект.

6.2. Мировоззренческий проект в нашей стране может быть связан с особенностями национальной идеи, а именно с тем, что идея нации исторически заключалась в возможности различного рода культурных восхождений (вертикалей). В нашей стране разворачивалась идеология служения (службы). Проект открытого образования продолжает мировоззренческую (идеологическую) линию, так как для людей, проживающих на территории России, исторически природосообразно самоопределение по отношению к высшему началу.

6.3. Проект, связанный с идеей госстроительства. Необходимо осмысливать идею открытого постнационального государства, осознавая при этом, что Россия становится обществом многих культур, а, следовательно, и пространством конкуренции культурных целей. В ближайшее десятилетие деполярный мир перестанет существовать, что означает исчезновение идеологии двух больших сверхдержав. Появится многополярный державный мир. И для того, чтобы остаться определенным полюсом в таком многополярном мире, нашей стране необходимо опираться на достижения российской культуры, в первую очередь – на достижения философии и тех гуманитарных школ, которые исторически работали в русском языке и в этом смысле – в русской культуре. Такими школами 20 века являются Школа Диалога, связанная с именем М.М.Бахтина; школы, продолжившие, так или иначе, линию русской философии - школа А.Ф.Лосева; школы, связанные с развитием понятия деятельности, прежде всего школа Г.П.Щедровицкого; и школа российской феноменологии М.К.Мамардашвили. При этом важно понимать, что одним из страновых ресурсов является русский язык, поскольку это язык проектирования – язык представлений о будущем.

Кроме того, у нас накоплен достаточный опыт организации и соорганизации местных сообществ и организации жизни на территориях; опыт национальной соорганизации в экстремальных ситуациях.

6.4. Поколенческий проект. Выдвигаемая гипотеза связана с тем, что мы, с одной стороны, переживаем, а с другой стороны, – сами провоцируем, институционализируем появление нового левого поколения. Разговоры о либерализации, о резкой индивидуализации для сегодняшних молодых людей становятся несущественными. В этом смысле российская правая идеология

начинает для нарождающегося поколения быть неактуальной. В то же время «Новые левые» – это течение, более близкое французскому экзистенциализму, нежели большевизму. Это означает, что нам вновь придется осмысливать понятие «коллективная деятельность», идею общин и общинных способов организации деятельности, осмысливать идею синергетизма и в этом смысле – взаимодействия коллектива и отдельного человека. Одной из педагогических категорий в данном случае будет категория не коллектива, а команды и продуктивного командного действия.

6.5. Антропологический проект. Наше сообщество начинает тяготеть к идее не только «человеческих способностей», которые так или иначе связаны с деятельностной онтологией, а к идее человеческих возможностей и человеческих горизонтов, к идее протраивания человеком возможных миров и в этом смысле – своих возможностей. Таким образом, это является логичным продолжением мыследеятельностного антропологического проекта, в котором, с одной стороны, человек существует по отношению к деятельности, а с другой стороны, одной из своих антропологических задач ставит освобождение от деятельности для ее развития.

6.6. Организационный проект. На сегодняшний день прототипом такой организации могут быть «диаспоральные» способы организации, которые начинают отвечать на многие жизненно важные вопросы и решать их. Педагоги и управленцы должны начать решать вопрос о возможности единых, признаваемых сообществом конвертируемых сертификатах для того, чтобы каждая точка не дублировала друг друга. В таком сообществе функции могут быть делегированы друг другу. Например, относительно обучения детей: в одном месте детей учат одному, в другом месте – другому. Управленческой целью в таком случае будет переход от диаспоральных к государственным способам организации.

6.7. По-видимому, существует ряд ключевых тем, обсуждение которых надо запускать уже сегодня. Первая тема связана с новыми антропопрактиками, философией самоопределения, с гуманитарными технологиями открытого образования и с антропоники альтернативной педагогики. Вторая тема – это проектная тема. В качестве третьей темы отдельной строкой необходимо выделять систему повышения квалификации в открытом образовании. И четвертая очень важная тема – представление и реализация нового социального макета организации образовательного сообщества. Потому что до сих пор отсутствует понимание того, что вхождение в образовательные структуры не решает ряд жизненных вопросов и в этом смысле социально также не защищает. Первое, что должно быть в этом макете, – это ответ на вопрос: как социализируются те, кто воспитывается в системах открытого образования.

## **7. Основания для проектирования системы ПК в парадигме открытого образования**

7.1. Ценностные ориентации авторов связаны с убеждением в том, что сегодня особенно необходимы управленческие действия, направленные на обеспечение процессов субъективации в образовании, на появление в сфере образования критической массы людей, мыслящих одновременно и технологично, и гуманитарно.

Миссия новой системы повышения квалификации может состоять в том, чтобы способствовать созданию целостных образовательных систем, построенных на основе базового процесса - процесса самоопределения, и включающих три уровня разработки: концептуальный (содержание ПК), организационный (оргпроекты, программы, технологии) и институциональный.

### 7.2. Возможные перспективные цели системы ПК:

- разработка нового поколения проектов и программ в сфере образования, способных обеспечить социальную эффективность и инвестиционную привлекательность образования;
- разработка современного типа квалификации, обеспечивающего новое качество человеческого (кадрового) ресурса в сфере образования. Основное требование к квалификации - способность работать в условиях инновационной организации деятельности;
- создание условий для привлечения в сферу образования новых типов заказчиков, в том числе, в лице региональных и межрегиональных корпораций.
- разработка и апробация деятельностного принципа в повышении квалификации через включение педагогов в проектирование, исследование и тьюторское сопровождение индивидуальных образовательных траекторий учащихся; подготовка педагогов, способных создавать целостные образовательные модули под разные задачи антропологического развития и подготовки кадров.

### 7.3. Новая система ПК должна реализовать следующие принципы:

- принцип деятельности: основная цель ПК (освоение педагогами подходов и принципов разработки гуманитарных образовательных технологий) реализуется через включение педагогов в деятельность по проектированию, исследованию и тьюторскому сопровождению образовательных проектов и программ;
- принцип технологичности: программа ПК ориентирована на процесс технологизации, то есть процесс разработки нового типа образовательных технологий.
- принцип гуманитарности: в основу деятельности по организации ПК положена разработка технологизации процесса самоопределения как основного человекообразующего процесса.

7.4. Традиционное образование обслуживало процесс трансляции культурных норм и образцов. Программы открытого образования позиционируются, прежде

всего, по отношению к процессу организации (и соорганизации) новых форм жизнедеятельности. При этом под организацией подразумевается не только социальные формы организации, но и организация знаниевых систем (систематизация, типологизация и др.), организация систем мышления и деятельности, самоорганизация человека. Соответственно возникают и иные представления о базовом педагогическом процессе, как о процессе самоопределения, а процесс учения-обучения становится прикладным и поддерживающим.

7.5. В предельном случае процесс организации можно рассматривать через следующие формы существования по отношению к Реальности:

- приписывание знака (метки, квантора) Реальности тому или иному типу представлений – как своеобразный ответ на вопрос «Что можно считать Реальным Миром? Как возможно его организовывать (переорганизовывать)?»
- выделение основных типов организации деятельности и возможных форм активности: «Что можно делать в этом типе реальности? Что можно здесь организовывать?»
- конструирование методов представления и описания реальности: «Через что возможно представить Реальность? Как должно быть организовано познание?»

7.6. Исходя из такого представления о базовом образовательном процессе, можно выделить ведущие типы образовательной деятельности, вокруг которых могут оформляться программы повышения квалификации. Такими типами деятельности являются гуманитарно-организованные:

- Управление (и системно-управленческая организация деятельности);
- Проектирование (и проектно-организованные системы деятельности);
- Исследование (и исследовательский тип организации деятельности).

## **8. Проектирование как базовый образовательный процесс повышения квалификации**

8.1. Проектирование как тип деятельности направлено на материализацию и реализацию человеком идеальных схем и образов. Проектность – определяющая стилевая черта современного мышления, признак современной культуры, противопоставляющей себя канонической культуре. По существу, проектирование как непрерывное творческое пересоздание действительности на основе имеющегося замысла становится основным способом существования человека. Проектная культура в предельном смысле предполагает соорганизацию культурных образов (идеалов), их деятельностное включение и рефлексию, производящую соотношение идеального с реальным. Проблематизирующее мышление становится основной формой деятельности проектировщика.

Следует отметить, что современное гуманитарное проектирование ориентировано на культурно-художественные проектные программы (дизайн-

программы). В структуру таких проектов входят эстетическая и этическая концепции, авторы которой претендуют на моделирование целостного образа мира. В этом смысле Мир для современного проектировщика является проблемой – это своеобразная плата за приобретение свободы организации Мироздания. Дизайн–проектирование предусматривает ценностно-эстетическую рефлексию человека, с помощью которой возможно осуществить социально-культурное моделирование в единстве его объективной целесообразности и субъективно-ценностных переживаниях (и осмысленности) человека. То, есть идея дизайн-проектирования состоит в придании единства окружающей действительности, а конкретно осуществления синтеза культурных образцов, ценностных смыслов и художественных форм их натурального существования. Таким образом, гуманитарное проектирование может занимать важнейшее место в образовательных программах повышения квалификации, а именно – место организации системной целостности окружающего Мира.

По существу художественное сознание есть современный способ моделирования культуры. Таким образом, в дизайне материалом моделирования являются различные жизнедеятельностные системы. Художественное мышление (в противоположность научному) не имеет предметной организации, его культурная функция – проблематизация ценностей, идеалов, культурных образцов. Этим дизайн-проектирование принципиально отличается от технических видов проектирования, которые организуются и функционируют как предметные деятельности.

Антропологическая составляющая процесса гуманитарного проектирования имеет определяющее значение в современных образовательных программах ПК. За счет осознания возможности творческой реализации, претворения своего замысла в реальность человек знакомится с феноменом свободы. За счет этого создается ситуация самоопределения, как проблемная ситуация для полагания должного – ориентира для самоорганизации. Поэтому образовательный проект в ПК есть не только по-новому, системно организованная деятельность, но, прежде всего, практика построения и реализации образцов, определяющих индивидуальную организацию самого проектировщика.

8.2. Проектирование как базовый тип образовательной деятельности в программе повышения квалификации может быть представлен как:

- проектирование слушателями системы ПК собственной деятельности;
- учебное проектирование слушателями образовательных ситуаций ПК, участие в проектных разработках ПК;
- включение в разработки муниципальных, региональных, окружных проектов развития сферы образования.

В само проектирование как образовательный процесс могут быть втянуты различные социокультурные проблемы в зависимости от поставленных задач ПК. При этом решение этих задач должно приводить к реализации, как минимум, двух образовательных функций:

- 1) Освоение методов проектного Мышления и Деятельности;

2) Организация участниками ПК таких систем жизнедеятельности, в которых они хотели бы жить и действовать в реальном Будущем.

## **9. Требования к организации содержания образовательных программ повышения квалификации открытого типа**

В основу построения образовательных программ ПК должна быть положена логика гуманитарного проектирования в сфере образования. План ПК должен представлять собой не хронологическую последовательность тематизмов, а своеобразный «планшет», или план-карту как организованную систему мест деятельности профессиональных позиций в сфере проектирования и реализации проектов открытого типа.

В качестве требований к содержанию образовательных программ ПК можно выделить следующие. Образовательная программа ПК должна:

- опираться на осознаваемые цели всех участников как субъектов процесса ПК и формировать новые образовательные потребности ее участников;
- обеспечивать возможность индивидуального образовательного маршрута участников ПК через организацию различных форм индивидуального и коллективного участия в исследовательских и проектных разработках;
- предусматривать мобильные перемещения участников по образовательным позициям;
- включать участников в современные формы мышления и деятельности;
- встраивать участников в различные формы современных общественных коммуникаций;
- предусматривать аналитические и рефлексивные формы фиксации образовательного содержания;
- предусматривать включение в качестве образовательного материала ситуаций городского, регионального, федерального и (или) мирового уровней;
- предусматривать решение таких образовательных задач, которые имеют статус «настоящих» (то есть актуальных и практически значимых) для всех ее участников;
- восстанавливать культурно-исторические основания решаемых образовательных задач;
- быть локальной по организации и региональной по содержанию.