

Анализ использования проектно-аналитических технологий при оценке взаимовлияния системы образования и образовательных институтов городов и городских агломераций

вклад институтов образования в рейтинговые позиции городов и городских агломераций как мера оценки их конкурентоспособности

Попов Александр Анатольевич

Заведующий научно-исследовательским сектором "Открытое образование" ФИРО РАНХиГС

Заведующий лабораторией компетентностных практик образования ИСП МГПУ

Генеральный директор АНО ДПО «Открытое образование»

Президент Ассоциации лидеров практик неформального образования

доктор философских наук

Глухов Павел Павлович

Научный сотрудник научно-исследовательского сектора "Открытое образование" ФИРО РАНХиГС

Научный сотрудник лаборатории компетентностных практик образования ИСП МГПУ

ВЫЯВЛЕНИЕ КОРРЕЛЯЦИЙ

- выявление степени влияния индикаторов, отражающих образовательные институты, на позицию города как объекта рейтингования в ряде коммерческих и академических рейтингов
- определение меры, в которой различные рейтинги ориентированы на фиксацию перспектив изменения конкурентоспособности городов в той степени, в которой в этом процессе участвуют институты образования.

КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

- позволяет делать выводы о том, в какой мере позиция города в сводном рейтинге сопутствует его позиции в рейтинге по категории «Образование» на основе силы связи
- применен коэффициент ранговой корреляции Кендалла (τ -Кендалла; см. Noether)

ВЫБОРКА

- Метаобзоры сводных индексов и рейтингов
- Авторские разработки интегральных индексов
- Рейтинги, разработанные организациями и агентствами

КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

- Если связь достаточно сильна, значение целевых индикаторов можно использовать (с известной осторожностью) как прогностический инструмент: *высокое место на «образовательной» шкале будет предполагать высокое место в рейтинге и наоборот.*
- Одновременно мы можем зафиксировать и направление возможной причинно-следственной связи: *место города на отдельной шкале **влияет** на место города в общем рейтинге, но не наоборот.*

№	Наименование рейтинга	Вес группы индикаторов, описывающих образовательные институты	Значение коэффициента ранговой корреляции	Количество индикаторов в группе
1	Генеральный рейтинг привлекательности городской среды проживания (обитания) <...> за 2013 год	0,05-0,1	–	Недостаточно данных
2	Рейтинг устойчивого развития городов России	0,0625 (?)	–	7
3	The Global Liveability Index 2019	0,1	–	3 (?)
4	Quality of Living Ranking	0,11	–	1 (?)
5	2019 Global Cities Report	0,3	–	5
6	Worldwide Centers of Commerce Index	0,12 (?)	–	6
7	STAR Communities	0,027	–	4
8	Urban competitiveness of Chinese cities in 2000	0,0417	Не подлежит рассмотрению	7
9	Пространство города для человека	Недостаточно данных	Недостаточно данных	4
10	Эффект масштаба. Первый глобальный рэнкинг агломераций	–	Не подлежит рассмотрению	10
11	Global Power City Index 2019	–	0,5842 (умеренно-сильная)	6
12	Рейтинг крупнейших и крупных городов России по уровню комфортности проживания	–	0,4218 (умеренно-слабая)	Недостаточно данных
13	European Smart Cities 2007	0,0234	0,7474 (сильная)	3
14	European Smart Cities 2013	–	0,6161 (умеренно-сильная)	5
15	European Smart Cities 2014	–	0,5865 (умеренно-сильная)	3

ОБОБЩЕНИЕ

- Связь итогового места города в рейтинге с местом на его «образовательной» шкале либо удельный вес «образовательных» показателей будет тем выше, чем более этот рейтинг ориентирован на оценку собственно человеческого потенциала города
- Чем более рейтинг отражает «комфортность проживания/среды», тем более он ориентирован на фиксацию «наличного» состояния города, и тем менее - на перспективы